



**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego**

Wrocław, dnia 9 czerwca 2021r.

GK-ONG.7220.7.2021.OŁ

Cubic Orb sp. z o.o.

Odpowiadając na pismo nazwane „ponagleniem” wniesione przez firmę Cubic Orb sp. z o.o. z dnia 20 maja 2021r., w sprawie „bezczynności Prezydenta Wrocławia (...) dot. weryfikacji wyników prac geodezyjnych przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 26.09.2020r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: ZGKiKM.TM.6640.600.2020)”, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego informuje, co następuje. Sprawy z zakresu wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych oraz prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego regulują przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020r., poz. 276 ze zm.) oraz akty wykonawcze do tej ustawy. Zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 2 cytowanej ustawy, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Zgodnie z art. 12 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r., poz. 735), organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

Stosownie do treści art. 35 § 1 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (art. 35 § 2 Kpa).

Na podstawie art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia

wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kpa).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kpa, stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W myśl art. 37 § 6 Kpa, organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym:

- 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
- 2) w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości:
 - a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony,
 - b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Z bezczynnością organu mamy do czynienia wówczas gdy organ nie podejmuje czynności, bądź podejmuje je ale przekracza termin załatwienia sprawy, nie wykonując obowiązku zawiadomienia strony. Celem ponaglenia dotyczącego bezczynności organu administracji jest zwalczanie braku działania (zwłoki) w załatwianiu sprawy. Przy badaniu zasadności ponaglenia dotyczącego bezczynności organu administracji nie ma znaczenia, z jakich powodów określony akt czy czynność nie została dokonana przez organ. Ponaglenie dotyczące bezczynności organu ma bowiem na celu przede wszystkim wymuszenie na organie administracji załatwienia sprawy. W świetle powyższego dla uznania bezczynności organu konieczne jest ustalenie, że organ był zobowiązany, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, do wydania decyzji, aktu lub podjęcia określonych czynności i mimo to nie podejmuje działań mających na celu uczynienie zadość temu obowiązkowi.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 37 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponaglenie składa się w toczącej się sprawie administracyjnej w rozumieniu art. 1 Kpa. Zgodnie z jego treścią, Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie przed organami

administracji publicznej w sprawach indywidualnych należących do właściwości tych organów rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Z kolei, procedura weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych została określona w art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020r., poz. 276 ze zm.). Wyniki weryfikacji organ utrwała w protokole. Pozytywny wynik weryfikacji prowadzi do przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zaś w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ zwraca wykonawcy prac przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, w drodze czynności materialno-technicznej. Skoro Prezydent Wrocławia nie podjął rozstrzygnięcia o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, to nie było podstawy prawnej do wszczynania postępowania administracyjnego w tym przedmiocie. W aktach sprawy brak również jakiegokolwiek potwierdzenia, by w tej sprawie zostało wszczęte i toczyło się postępowanie administracyjne. **W konsekwencji brak jest zatem podstaw prawnych do składania środka zaskarżenia, jakim jest ponaglenie w rozumieniu art. 37 Kpa. Nadmienić również należy, iż instytucja prawna ponaglenia ma zastosowanie jedynie w sprawie administracyjnej i nie ma możliwości zastosowania jej w przypadku czynności materialno-technicznej.**

Mając na uwadze powyższe, wyjaśnić należy, iż kwestie weryfikacji przekazanych zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych regulują przepisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, które należą do sfery materialnego prawa administracyjnego.

W myśl art. 10 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020r., poz. 785), do spraw dotyczących obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Stosownie do art. 10 ust. 3 cytowanej ustawy, za dzień wszczęcia sprawy uznaje się odpowiednio dzień dokonania zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4. Natomiast, zgodnie z art. 10 ust. 4 niniejszej ustawy, za dzień zakończenia sprawy uznaje się, odpowiednio dzień przyjęcia zbiorów danych lub dokumentów, o których mowa w art. 12a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego albo dzień, w którym decyzja o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego tych zbiorów danych lub dokumentów stała się ostateczna.

Zatem, w tej sprawie zastosowanie mają przepisy *ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2020r., poz. 276 ze zm.) obowiązujące przed dniem 31 lipca 2020r.

Zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, a w szczególności art. 12a ust. 1, wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zawiadamia organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne lub prace kartograficzne, o zakończeniu tych prac, przekazując:

- 1) zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10 oraz ust. 1b;
- 2) dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnione kopie.

Procedura przyjęcia materiałów do zasobu, w świetle art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, oparta jest na szeregu czynnościach o charakterze materialno-technicznym.

Stosownie do art. 12b ust. 1 ustawy, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Jak stanowi art. 12b ust. 3 i 4 ustawy, wyniki weryfikacji utrwała się w protokole, a podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji (...). W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, o czym stanowi art. 12b ust. 6 ustawy. Ponadto zgodnie z art. 12b ust. 7 ustawy, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji.

Natomiast jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wydaje decyzję administracyjną

o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę (art. 12b ust. 8 ustawy).

Z akt sprawy wynika, iż w dniu 31 stycznia 2020r. wykonawca prac geodezyjnych tj. firma Cubic Orb sp. z o.o., zgłosiła do Prezydenta Wrocławia pracę geodezyjną na obiekcie oznaczonym jako działka ewidencyjna nr 1 AM 3 położona w obrębie Oporów miasta Wrocław (pkt 13 formularza ZG). W pkt 9 tego formularza, jako zakładany *cel lub zakładany wynik zgłaszanych prac geodezyjnych*, wskazano „geodezyjna inwentaryzacja obiektów budowlanych”. W pkt 8 tego formularza, jako *dane identyfikujące osobę, której przedsiębiorca lub kierownik jednostki organizacyjnej powierzył samodzielne wykonanie czynności składających się na zgłaszane prace geodezyjne lub funkcję kierownika tych prac*, wskazano Kornelię Adamczyk. Zgłoszeniu pracy geodezyjnej nadano identyfikator ZGKiKM.TM.6640.600.2020.

Pismem z dnia 26 czerwca 2020r. przesłanym drogą elektroniczną przez platformę ePUAP (data wpływu do organu: 3 lipca 2020r.), wykonawca prac geodezyjnych firma Cubic Orb sp. z o.o. zawiadomił Prezydenta Wrocławia, że prace geodezyjne objęte zgłoszeniem prac o identyfikatorze zgłoszenia prac ZGKiKM.TM.6640.600.200 zostały wykonane w całości. Jednocześnie wskazał, iż „zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych należących do zakresu baz danych: BDOT500, GESUT oraz dokumenty wymagane przepisami (...) zawiera operat techniczny, który załącza się do niniejszego zawiadomienia”.

W dniu 20 lipca 2020r. Prezydent Wrocławia dokonał weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, przekazanych przez wykonawcę prac geodezyjnych, co odnotowano w „Protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. W protokole tym wskazano szczegółowo wynik weryfikacji:

- pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanej pracy geodezyjnej: **negatywny.**
- pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii: **negatywny.**

W związku z negatywną weryfikacją, Łukasz Kordus - pracownik Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu, w dniu 21 lipca 2020r. przekazał z adresu e-mail: biuroweryfikacji@zgkikm.wroc.pl na adres email: biuro@geo-spot.pl, kopię protokołu weryfikacji z dnia 20 lipca 2020r. jednocześnie informując adresata, że „operat można odebrać do poprawy w pokoju nr 4 (parter) w siedzibie ZGKiKM we Wrocławiu”.

Następnie, w dniu 29 lipca 2020r. wykonawca prac geodezyjnych firma Cubic Orb sp. z o.o., złożył do Prezydenta Wrocławia zgłoszenie uzupełniające do zgłoszenia o identyfikatorze

ZGKiKM.TM.6640.600.2020, W pkt 13 tego formularza, jako *dane określające położenie obszaru, które będą objęte zgłaszanymi pracami geodezyjnymi* wskazano działki ewidencyjne nr 2/15, 2/11 AM 21 położone w obrębie Oporów miasta Wrocław.

Następnie, pismem z dnia 21 września 2020r. nazwanym „Stanowisko wykonawcy ws. wyników weryfikacji zawartych w protokole zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 20.07.2020r.”, przesłanym drogą elektroniczną przez platformę ePUAP, wykonawca prac geodezyjnych odniósł się do wyników przeprowadzonej w dniu 20 lipca 2021r. weryfikacji.

Pismem datowanym na dzień 26 czerwca 2020r. przesłanym drogą elektroniczną przez platformę ePUAP (data wpływu do organu: 26 września 2020r.), wykonawca prac geodezyjnych firma Cubic Orb sp. z o.o. ponownie zawiadomił Prezydenta Wrocławia, że prace geodezyjne objęte zgłoszeniem prac o identyfikatorze zgłoszenia prac ZGKiKM.TM.6640.600.200 zostały wykonane w całości. Jednocześnie wskazał, iż „zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych należących do zakresu baz danych: BDOT500, GESUT oraz dokumenty wymagane przepisami (...) zawiera operat techniczny, który załącza się do niniejszego zawiadomienia”.

W dniu 9 października 2020r. Prezydent Wrocławia, dokonał weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, przekazanych przez wykonawcę prac geodezyjnych. W protokole tym wskazano **pozytywny** wynik weryfikacji pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanej pracy geodezyjnej oraz **negatywny** wynik weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów zawartych w przekazywanej dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii.

W związku z negatywną weryfikacją, Łukasz Kordus - pracownik Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu, w dniu 13 października 2020r. przekazał z adresu e-mail: biuroweryfikacji@zgkikm.wroc.pl na adres e-mail: biuro@geo-spot.pl, kopię protokołu weryfikacji z dnia 9 października 2020r. Jednocześnie poinformował adresata, że „kopię załączonego protokołu weryfikacji, podpisanego przez wykonawcę prac wraz z datą otrzymania protokołu, oraz podpisane elektronicznie poprawione dokumenty proszę przesłać za pomocą środków komunikacji elektronicznej”.

Pismem z dnia 20 maja 2021r. skierowanym do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, za pośrednictwem Prezydenta Wrocławia, firma Cubic Orb sp. z o.o. wniosła „ponaglenie wynikające z bezczynności Prezydenta Wrocławia (...) dot. weryfikacji wyników prac geodezyjnych przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 26.09.2020r. (identyfikator zgłoszenia prac

geodezyjnych: ZGKIKM.TM.6640.600.2020)”. W uzasadnieniu wnoszący wskazał, że „do dnia wniesienia przedmiotowej skargi Spółka nie otrzymała jakiegokolwiek informacji na temat weryfikacji Prac geodezyjnych”.

Przy piśmie z dnia 27 maja 2021r. ZGKiKM.TM.6641.14.2021, Prezydent Wrocławia przekazał Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego ponaglenie wraz z odpisami akt sprawy. Jednocześnie mając na względzie art. 37 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ ustosunkował się do treści ponaglenia wskazując, że „dla w/w operatu sporządzono protokół weryfikacji negatywnej który, w dniu 13 października 2020r. wysłano w tożsamy sposób jak protokół pierwszej weryfikacji tj. pocztą elektroniczną na adres wskazany w zgłoszeniu pracy geodezyjnej, utrzymując tym samym niekwestionowany dotychczas kanał komunikacji”.

Jak wynika z dokumentacji, pracownik Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu w dniu 13 października 2020r. przesłał skan protokołu weryfikacji z dnia 9 października 2020r. na adres e-mail: biuro@geo-spot.pl. Wskazać należy, że jako „niekwestionowany dotychczas kanał komunikacji” nie można uznać takiego, który powoduje nieskuteczność doręczenia. Zgodnie bowiem z art. 39¹ § 1 Kpa, doręczenie pism następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020r. poz. 344), jeżeli składający złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej, wystąpi do organu administracji publicznej o takie doręczenie i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny, bądź wyrazi zgodę na doręczanie pism w postępowaniu za pomocą tych środków i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny. Treść przepisu art. 39¹ § 1 Kpa jest konsekwencją zasady ogólnej postępowania administracyjnego wyrażonej w art. 14 Kpa, zgodnie z którą sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, doręczanego środkami komunikacji elektronicznej. Ponadto, z uwagi na znaczenie czynności doręczeń dla skutków prawnych, m.in.: zapewnienia stronie prawa udziału w postępowaniu, dla mocy prawnej decyzji, obliczenia terminów zaskarżalności, terminów przedawnienia, organ administracji publicznej obowiązany jest przede wszystkim zapewnić prawidłowość, sprawność i efektywność doręczenia. W sytuacji gdy organ dokonuje doręczenia pisma w formie dokumentu elektronicznego, zobligowany jest do zastosowania się do procedury szczegółowo określonej w art. 46 § 4 Kpa. Niezgodne z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego doręczenie pisma, stanowi bowiem naruszenie zasady oficjalności doręczeń pism, zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej wyrażoną w przepisie art. 8 Kpa, jak i zasady szybkości

postępowania, która to nakłada na organy władzy publicznej obowiązek posługiwania się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy administracyjnej.

Wskazać należy, że negatywny wynik weryfikacji złożonego przez wykonawcę pracy geodezyjnej opracowania, zgodnie z art. 12b ust. 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, powoduje obowiązek zwrotu tych opracowań przez właściwy organ wykonawcy prac geodezyjnych wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych braków i nieprawidłowości. Zwrot negatywnie zweryfikowanych opracowań wraz z protokołem winien nastąpić w sposób, który zapewni organowi ustalenie daty doręczenia, gdyż w myśl art. 12b ust. 7 ustawy, wykonawca prac geodezyjnych ma prawo, w terminie 14 dni od daty doręczenia, ustosunkować się do wyników tej weryfikacji. Sposób postępowania, jak objaśnił organ pierwszej instancji w piśmie z dnia 27 maja 2021r. nr ZGKiKM.TM.6641.14.2021 tj. „protokół weryfikacji negatywnej, który w dniu 13 października 2020r. wysłano w tożsamy sposób jak protokół pierwszej weryfikacji tj. pocztą elektroniczną na adres wskazany w zgłoszeniu pracy geodezyjnej”, nie znajduje oparcia w wyżej wymienionych przepisach prawa. **Zatem, argument podniesiony przez wykonawcę pracy geodezyjnej w piśmie z dnia 20 maja 2021r. w kwestii „nieotrzymania jakichkolwiek informacji na temat weryfikacji Prac Geodezyjnych”, zasługuje na uwzględnienie.**

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego
i Kartograficznego

Zbigniew Domagała

Otrzymuje:

 Cubic Orb sp. z o.o.

Do wiadomości:

1. Prezydent Wrocławia