

Wrocław, 20.05.2021 r.

Cubic Orb sp. z o.o.
ul. Piłsudskiego 74/320,
50-020 Wrocław

**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**
pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław

za pośrednictwem:

Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego
al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław

PONAGLENIE

Cubic Orb sp. z o.o. (dalej „Spółka”) wnosi ponaglenie wynikające z bezczynności Prezydenta Wrocławia (dalej „Organ”) dot. weryfikacji wyników prac geodezyjnych przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 26.09.2020 r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: **ZGKIKM.TM.6640.600.2020**) (dalej „Prace Geodezyjne”).

UZASADNIENIE

Dnia 26 września 2020 r. Spółka przekazała Organowi wyniki Prac Geodezyjnych. Celem Prac Geodezyjnych była geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych. Do dnia wniesienia przedmiotowej skargi Spółka nie otrzymała jakiegokolwiek informacji na temat weryfikacji Prac Geodezyjnych.

Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowa sprawa **jest sprawą administracyjną i podlega normom określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego** (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1257, dalej „k.p.a.”). Pogląd taki jest utrwalony przez orzecznictwo i zaakceptowany przez doktrynę¹. Na temat administracyjnego charakteru spraw związanych z przyjęciem wyników prac geodezyjnych do zasobu wypowiedział się wprost WSA w Gorzowie Wielkopolskim, który stwierdził, że *„postępowanie związane z weryfikacją złożonych opracowań geodezyjnych i kartograficznych oraz ich przyjęciem do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi **swoiste dwuetapowe postępowanie administracyjne** kończące się czynnością materialno-techniczną przyjęcia tych opracowań do zasobu albo decyzją o odmowie ich przyjęcia do zasobu, bądź też nieprzyjęciem opracowań do zasobu spowodowanym negatywną weryfikacją tych opracowań przez organ i brakiem pisemnego stanowiska wykonawcy w tym zakresie albo przedstawieniem takiego stanowiska po upływie ustawowego terminu 14 dni. W ramach tej procedury organ przyjmuje opracowania do zasobu czynnością materialno-techniczną albo odmawia ich przyjęcia w drodze decyzji administracyjnej. Oznacza to **zastosowanie w sprawie przepisów k.p.a., co wynika jego art. 1 pkt 1**”* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 maja 2017 r. II SA/Go 221/17, LEX nr 2299581).

¹ Por. G. Lang, w: J. Lang (red.) J. Maćkowiak (red.) T. Myśliński (red.) E. Stefańska (red.) Prawo geodezyjne i kartograficzne. Komentarz do art. 12b prawa geodezyjnego, LEX/el.



Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej mają obowiązek załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Co więcej, art. 35 § 3 k.p.a. doprecyzowuje, że „załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”. **Sprawa będąca przedmiotem ponaglenia nie jest szczególnie skomplikowana, nie wymaga przeprowadzenia jakichkolwiek dowodów.** Oznacza to, że nie jest wykluczone uznanie jej za spełniającą przesłanki art. 35 § 2 k.p.a., zgodnie z którym „niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ”. Szczegółowa analiza pojęcia niezwłoczności nie jest istotna dla stwierdzenia beczynności organu. Niezależnie od tego czy sprawa będzie uznana za sprawę wymagającą postępowania wyjaśniającego czy nie, **jest czymś niewątpliwym, że organ administracji publicznej przekroczył wyznaczony mu przez normy kodeksu postępowania administracyjnego miesięczny termin na załatwienie sprawy** (wyniki Prac Geodezyjnych zostały przekazane do weryfikacji dnia 26 września 2020r., czyli od ich przedłożenia Organowi upłynęło już **236 dni**).

Podkreślenia wymaga, że beczynność organu administracji publicznej stoi nie tylko w sprzeczności z wyrażonym art. 35 k.p.a. obowiązkiem załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, ale również z **fundamentalnymi zasadami postępowania administracyjnego** jakimi są **zasada szybkości i prostoty postępowania (art. 12 k.p.a.) oraz zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 k.p.a.)**.

Zaznaczam, że beczynność organu administracji publicznej **prowadzi do wydłużenia procesu inwestycyjnego polegającego na remoncie drogi co może prowadzić do powstania szkody zarówno po stronie uczestników procesu inwestycyjnego, jak i naszej** (wynikającej z możliwości żądania kar umownych). Ponieważ, zgodnie z art. 38 k.p.a. „pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy”, w przypadku niezakończona sprawy bez zbędnej zwłoki będziemy zmuszeni rozważyć podjęcie stosownych kroków prawnych mających na celu dochodzenie naprawienia szkody od organu.



Elektronicznie podpisany przez
Krzysztof Jarosław Krzeszowski
Data: 2021.05.20 09:21:20
+02'00'

Z poważaniem
Krzysztof Krzeszowski
Prezes Zarządu
Cubic Orb sp. z o.o.
k.krzeszowski@geo-spot.pl

