

Środa Śląska, 30.06.2022 r.

ORG.S.1510.1.2022

**Krzysztof Krzeszowski**  
**ul. Św. Jadwigi 7/4**  
**58-150 Strzegom (miasto)**

Odnosząc się do Pana skargi z 08.06.2022 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej – 13.06.2022 r.) „na zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej” po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego informuję, co następuje:

W ocenie Starosty Średzkiego skarga jest słuszna w części, związanej głównie ze sposobem komunikowania się z wykonawcą prac geodezyjnych. Służby geodezyjne powinny zweryfikować dane adresowe siedziby spółki przy przesyłaniu pism, które nie stanowią odpowiedzi na uprzednie pisma spółki do organu.

Na wstępie należy zauważyć, że skarżący nie ma podstaw do występowania również w imieniu „poszkodowanej osoby prywatnej będącej klientem spółki”. Nie przedstawił w tym zakresie pełnomocnictwa udzielonego mu w tej sprawie od ww. osoby, ponadto nie wykazał w swoim piśmie jaką szkodę poniósł jego klient w związku z działaniami pracowników Wydziału GKK Starostwa Powiatowego w Środzie Śląskiej.

Brak jest jednoznacznych przepisów określających zasady postępowania organów administracji w przypadku błędów zawartych w przekazywanych dokumentach w postaci elektronicznej, a niezauważonych zarówno przez wykonawcę prac geodezyjnych oraz organ administracji geodezyjnej.

Zgodnie z art.12b ust.1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2021. poz. 1990 ze zm.) „organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, **weryfikuje je pod względem:**

**1) zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:**

a) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,

b) kompletności przekazywanych wyników;


2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.”

Jednocześnie zgodnie z §35 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2020r. poz. 1429):

*„1. Dokumentację zawierającą wyniki geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych powstałą w wyniku prac geodezyjnych podlegających obowiązkowi zgłoszenia do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oraz wyniki opracowania tych pomiarów **kompletuje się w postaci operatu technicznego** i przekazuje do organu łącznie z plikami danych służących do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu.*

*2. Operat techniczny sporządza się w postaci jednego dokumentu elektronicznego w formie PDF opatrzonego przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają.”*

Żaden obecnie obowiązujący przepis prawa nie przewiduje procedury poprawienia, uzupełnienia dokumentu jakim jest operat elektroniczny (plik) podpisany podpisem kwalifikowanym przez kierownika prac geodezyjnych i przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W związku z powyższym i szeregiem wątpliwości zgłaszanych przez służbę geodezyjną i kartograficzną, Główny Geodeta Kraju zajął stanowisko w tej sprawie w piśmie nr KN.540.33.2021 z dnia 21 września 2021r. (kopia w załączeniu). Z treści stanowiska wynika, że **„jeżeli po przyjęciu do zasobu w operacie zostaną stwierdzone jakiegokolwiek błędy lub omyłki, to ich poprawa może nastąpić jedynie poprzez zgłoszenie i realizację nowej pracy geodezyjnej.”** Jednocześnie brak w tym stanowisku informacji w jaki sposób w tej sytuacji starosta miałby wymóc na wykonawcy prac geodezyjnych ponowne zgłoszenie pracy geodezyjnej, gdyż jest to czynność zależna całkowicie od woli wykonawcy prac geodezyjnych. Stanowiska Głównego Geodety Kraju nie stanowią podstawy prawnej dla czynności prawnych wobec strony postępowania (mogą stanowić natomiast element wykładni obowiązujących przepisów prawa dla organów administracji geodezyjnej) i oczywistym jest, że za stosowanie przepisów odpowiadają organy administracji geodezyjnej. 

Stanowisko skarżącej spółki, że „Jeśli zaś do zasobu geodezyjnego przyjęta zostanie dokumentacja zawierająca jakieś oczywiste wady (tak jak w przypadku pracy geodezyjnej będącej przedmiotem ww. pisma), to bezpośrednią odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi organ dokonujący weryfikacji[...]" w mojej ocenie nie ma żadnej podstawy w

kontekście błędu, którego cała sprawa dotyczy. Warto bowiem zauważyć, że ów oczywisty błąd, jak sam przyznaje skarżący, polegał na omyłkowym wpisaniu dwóch takich samych numerów działek ewidencyjnych w wykazie służącym do połączenia ich w jedną działkę ewidencyjną przed następnym jej podziałem geodezyjnym. Taki błąd nie mieści się w pojęciu weryfikacji przez organ dokumentacji geodety pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Mieści się on natomiast w pojęciu „należytej staranności” geodety wykonującego prace geodezyjne, o którym mowa w art.46 pkt.2 Ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, cyt.: ”Osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, jeżeli wykonuje swoje zadania:[...]”

2)nie dochowując należytej staranności:[...]”

Odnosnie zaś nawiązania skarżącej spółki do sytuacji skargi i w efekcie wyroku WSA we Wrocławiu II SAB/Wr 29/20 z dnia 8 października 2020r., to uwaga ta jest nieadekwatna w ogóle do przedmiotu skargi. Wyrok dotyczył bowiem merytorycznie zupełnie innej sprawy a poza tym był jednostkowy w świetle tysięcy operatów przyjmowanych do zasobu każdego roku przez Starostę Średzkiego.

W ocenie Geodety Powiatowego faktycznie można uznać, że była to „oczywista omyłka” i wprowadzić zmianę do ewidencji gruntów i budynków, w ten sposób zamykając sprawę, gdyż wydana w związku z operatem geodety decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości jest decyzją ostateczną, a organ ma obowiązek z urzędu wprowadzać zmiany wynikające z ww. decyzji.

W tym kontekście również trzeba zauważyć, że żadnej szkody klient spółki nie poniósł i nie mógł ponieść w wyniku działania Starosty Średzkiego, gdyż decyzja zatwierdzająca podział nieruchomości wpłynęła do Starostwa Powiatowego w dniu 6 czerwca 2022 r., a organ ma ustawowo termin 30 dni na wprowadzenie zmian do bazy ewidencyjnej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie ze stanowiskiem Geodety Powiatowego, sprawę zakończono poprzez wprowadzenie do zasobu podziału nieruchomości wykonanego dla klienta spółki.

Sporządził:  
Igor Amrozik – Geodeta Powiatowy  
tel. 71 396 89 23  
e-mail:geodeta.sredzki@gmail.com

Zaakceptował:  
Mariusz Żałobniak – Sekretarz Powiatu Średzkiego

STAROSTA

Krzysztof Szalankiewicz