Wrocław, dn. 02.11.2022 r.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Prezydent Wrocławia Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego**  **we Wrocławiu** |

|  |
| --- |
| ID zgłoszenia: **ZGKIKM.TM.6640.5197.2021**  **Stanowisko wykonawcy ws. wynikówweryfikacji** zawartych w protokole weryfikacji  wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr **ZGKIKM.TM.6640.5197.2021\_1\_p1** z dnia **19.10.2022 r.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Podstawa prawna:   1. Rozporządzenie MR z dnia 18 sierpnia 2020r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych  i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego  i kartograficznego (dalej„**Rozporządzenie o standardach**”), 2. Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej „**Ustawa GiK**”), 3. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie baz danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (dalej „**Rozporządzenie o BDOT**”),   W odpowiedzi na protokół weryfikacji, stwierdzam, co następuje: | | |
| Ad. 6.1. | **I.** „*SPRAWOZDANIE TECHNICZNE:*  *- brak informacji o wynikach analizy materiałów zasobu przeprowadzonych przez kierownika prac geodezyjnych pod względem dokładności, aktualności i kompletności wskazujących na ich przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej (par. 37 pkt 7 w związku z par. 7)*”  Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ:   1. **Błędne stwierdzenie naruszenia § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.**   Zgodnie z § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach:  „*Sprawozdanie techniczne opisuje przebieg prac geodezyjnych i zawiera co najmniej:*  *(...)*  ***opis przebiegu*** *i* ***wyniki wykonanych prac geodezyjnych****, zawierający, w szczególności:*  *a)* ***zakres wykorzystania materiałów zasobu****,*  *b)* ***zastosowane technologie*** *i* ***metody pomiarowe****;*”  Odnosząc się do powyższego, sporządzone przez wykonawcę w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej sprawozdanie techniczne zawiera m.in.:   1. **Opis przebiegu prac geodezyjnych** – pkt 7.b.6 sprawozdania, cytat:      1. **Wyniki wykonanych prac geodezyjnych** – pkt 8 sprawozdania, cytat:     oraz pkt 7.b.6 sprawozdania, cytat:     1. **Zakres wykorzystania materiałów zasobu** – pkt 7.a sprawozdania, cytat:     oraz pkt 7.b.2 sprawozdania, cytat:     1. **Zastosowane technologie pomiarowe** – pkt 7.b.3 sprawozdania, cytat:      1. **Zastosowane metody pomiarowe** – pkt 7.b.6 sprawozdania, cytat:     W związku z powyższym nie sposób stwierdzić naruszenia przez wykonawcę w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.   1. **Błędna korelacja § 7 z § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.**   § 7 Rozporządzenia o standardach określa pewne zasady ogólne wykorzystania materiałów zasobu przy realizacji prac geodezyjnych, a w tym oceny ich przydatności na podstawie odpowiedniej analizy przeprowadzonej przez wykonawcę tych prac. Natomiast cały § 37 Rozporządzenia o standardach szczegółowo określa jakie informacje powinny znaleźć się w sprawozdaniu technicznym, a przy tym w żadnym punkcie tego paragrafu (a przede wszystkim w punkcie 7  – co wskazano w poprzednim punkcie stanowiska) ustawodawca nie wskazał, że „*informacja o wynikach analizy materiałów zasobu*” powinna się w tym dokumencie znaleźć. Analogicznie, ustawodawca nie określił, iż w sprawozdaniu technicznym powinna znaleźć się informacja o przyjętych przez wykonawcę precyzjach zapisu wyników pomiarów,  o których mowa w § 4 Rozporządzenia o standardach – czego braku, niekonsekwentnie, już organ weryfikujący  nie stwierdził. Co więcej, organ weryfikujący w żaden sposób nie wyjaśnił jakimi przesłankami kierował się kreując korelację pomiędzy wskazanymi przezeń przepisami, co uniemożliwia wykonawcy rzeczowe i niewątpliwe ustosunkowanie się do tej nieprawidłowości.   1. **Błędna ocena stanu istniejącego.**   Celem przedmiotowej pracy geodezyjnej było sporządzenie mapy do celów projektowych. Materiałami zasobu (PZGiK) wykorzystywanymi do realizacji tego celu pracy są z reguły (jak i w tym przypadku): kopia fragmentu mapy zasadniczej, osnowa geodezyjna, dane opisowe z Ewidencji gruntów i budynków (informacja zawarta w pkt 7.a sprawozdania technicznego). Biorąc pod uwagę § 7 Rozporządzenia o standardach, w jaki sposób dokonać analizy wymienionych powyżej materiałów zasobu pod względem dokładności, aktualności i kompletności? Mianowicie:   1. **Kopia mapy zasadniczej** – cytat z pkt. 7.b.6 sprawozdania technicznego:     **Tłumaczenie ‘na chłopski rozum’**: wykonawca prac geodezyjnych dokonał analizy fragmentu mapy zasadniczej poprzez porównanie jej treści ze stanem faktycznym w terenie, w wyniku czego stwierdził jej niedokładność, brak aktualności i brak kompletności do osiągniecia celu przedmiotowej pracy geodezyjnej,  co z kolei skutkowało koniecznością przeprowadzenia pomiarów terenowych, których wyniki zobrazowano  na mapie porównania z terenem (inaczej – wynik analizy).   1. **Osnowa szczegółowa** – cytat z pkt. 7.b.2 sprawozdania technicznego:     oraz cytat z pkt. 7.b.6 sprawozdania technicznego:    **Tłumaczenie ‘na chłopski rozum’**: wykonawca prac geodezyjnych dokonał analizy wybranych punktów osnowy geodezyjnej pod względem dokładności, aktualności i kompletności poprzez ich odszukanie w terenie, dokonanie ich pomiaru (pomiar kontrolny) i porównanie wyników tych pomiarów z danymi pozyskanymi  z zasobu (współrzędne i wysokości). W wyniku tego porównania, wykonawca stwierdził, iż wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości, a zatem stwierdził ‘stan dobry’ tych punktów osnowy (wynik analizy).   1. **Dane opisowe z EGiB** (nr działki, arkusz mapy, nazwa i identyfikator obrębu, nazwa gminy)   Z oczywistych względów nie sposób jest stwierdzić jakąkolwiek dokładność i kompletność ww. danych ewidencyjnych, niemniej również nie sposób jest badać ich aktualność, skoro ewidencja gruntów i budynków jest głównym, a przy tym jedynym wiarygodnym źródłem informacji na ich temat.  W związku z powyższym, trudno jest pojąć jaki pokrętny sposób rozumowania zaprowadził organ weryfikujący  do stwierdzenia w sporządzonym przez wykonawcę sprawozdaniu technicznym „*brak informacji o wynikach analizy materiałów zasobu przeprowadzonych przez kierownika prac geodezyjnych pod względem dokładności, aktualności  i kompletności wskazujących na ich przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej*”, a przy tym nie sposób również stwierdzić naruszenie w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej § 7 Rozporządzenia o standardach*.*  **II.** „*SPRAWOZDANIE TECHNICZNE:*  *- brak informacji o spełnieniu warunków wykonywania pomiarów (w związku z zastosowaniem wybranych metod, technik  i technologii) oraz o zapewnieniu wymaganej dokładności położenia punktów szczegółów terenowych przez kierownika prac geodezyjnych (par. 37 pkt 7 w związku z par. 3)*”  Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ:   1. **Błędne stwierdzenie naruszenia § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.**   (argumentacja identyczna z argumentacją zawartą w punkcie Ad.6.1.I.1 stanowiska)   1. **Błędna korelacja § 3 z § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.**   § 3 Rozporządzenia o standardach określa pewne zasady ogólne wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych  i wysokościowych, a w tym definiuje warunki wykonywania pomiarów oraz wymagane dokładności niezbędne do wyboru metod, technik i technologii pomiarowych. Natomiast cały § 37 Rozporządzenia o standardach szczegółowo określa jakie informacje powinny znaleźć się w sprawozdaniu technicznym, a przy tym w żadnym punkcie tego paragrafu (a przede wszystkim w punkcie 3 – co wskazano w poprzednim punkcie stanowiska) ustawodawca nie wskazał, że „*informacja  o spełnieniu warunków wykonywania pomiarów oraz o zapewnieniu wymaganej dokładności położenia punktów szczegółów terenowych*” powinna się w tym dokumencie znaleźć. Analogicznie, ustawodawca nie określił,  iż w sprawozdaniu technicznym powinna znaleźć się informacja o przyjętych przez wykonawcę precyzjach zapisu wyników pomiarów, o których mowa w § 4 Rozporządzenia o standardach – czego braku, niekonsekwentnie, już organ weryfikujący nie stwierdził. Co więcej, organ weryfikujący w żaden sposób nie wyjaśnił jakimi przesłankami kierował się kreując korelację pomiędzy wskazanymi przezeń przepisami, co uniemożliwia wykonawcy rzeczowe i niewątpliwe ustosunkowanie się do tej nieprawidłowości.   1. **Błędne określenie kompetencji.**   Z przywołanej powyżej informacji o zakresie nieprawidłowości wynika, jakoby organ weryfikujący wymagał  od wykonawcy prac geodezyjnych złożenia w sprawozdaniu technicznym swoistego oświadczenia, iż zastosowane przez niego w ramach pracy geodezyjnej metody techniki i technologie pomiarowe spełniają standardy określone  w § 3 Rozporządzenia o standardach. Przy tym zgodnie z art. 12b ust. 1 Ustawy GiK:  „***Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej****, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych,* ***weryfikuje je pod względem****:*  *1)* ***zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii****,  w szczególności dotyczącymi:*  *a)* ***wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a****, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,*  *b) kompletności przekazywanych wyników;*  *2) spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.*”  W myśl art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. a Ustawy GiK, to na organie weryfikującym, w ramach weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, spoczywa obowiązek oceny zgodności wykonanych przez wykonawcę tych prac pomiarów (w tym zastosowanych metod, technik i technologii pomiarowych) z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji  i kartografii (mówi zresztą o tym również wprost treść punktu 6 wzoru protokołu weryfikacji). Jednocześnie  § 37 Rozporządzenia o standardach nie nakłada na wykonawców prac geodezyjnych zamieszczania tego typu informacji w sprawozdaniu technicznym. Egzekwowanie przez organ weryfikujący tego typu zapisów w sprawozdaniu technicznym może świadczyć o przerzuceniu odpowiedzialności za część weryfikacji wyników prac geodezyjnych na wykonawców prac geodezyjnych bez wymaganej do tego podstawy prawnej, co z kolei może świadczyć o naruszeniu przez organ art. 6 k.p.a., a przez to również art. 8 § 1 k.p.a.  Należy podkreślić, że wykonawca w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej zawarł w sprawozdaniu technicznym wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez organ weryfikujący oceny poprawności wykonania pomiarów w myśl § 3 Rozporządzenia o standardach, a w tym:   1. **Wybrane metody pomiarowe** – cytat z pkt 7.b.6 sprawozdania technicznego:      1. **Wybrane techniki pomiarowe** – cytat z pkt 7.b.6 sprawozdania technicznego:      1. **Wybrane technologie pomiarowe** – cytat z pkt 7.b.3 sprawozdania technicznego:     przy czym zawarte w operacie technicznym zarówno szkice polowe, mapa porównania z terenem jak i plik GML zawierają wszelkie informacje o tym jakie szczegóły terenowe były w ramach niniejszej pracy geodezyjnej przedmiotem pomiaru.  Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do odmowy przyjęcia przedmiotowej dokumentacji do PZGIK na podstawie zawartej w punkcie 6.1 protokołu weryfikacji informacji o zakresie nieprawidłowości. | |
| Ad. 6.2 | Nieprawidłowości poprawiono. | |
| Ad. 6.3 | 1. Nieprawidłowości poprawiono. 2. „*Nieuzasadniona segmentacja obiektów 'krawężnik' w punktach…*”   Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ przytoczony przez organ weryfikujący rzekomo naruszony przepis prawa w żaden sposób nie odnosi się do powyższej informacji o zakresie nieprawidłowości, co uniemożliwia wykonawcy niewątpliwe ustosunkowanie się.Ponadto w dziedzinie geodezji i kartografii nie istnieje obowiązujący przepis prawa, mówiący o tym, że obiekt ‘krawężnik’ nie mogą ulegać segmantacji, a przynajmniej organ weryfikujący takiego przepisu nie wskazał.   1. „*Brak segmentacji obiektów 'krawężnik' w punktach…*”   Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ przytoczony przez organ weryfikujący rzekomo naruszony przepis prawa w żaden sposób nie odnosi się do powyższej informacji o zakresie nieprawidłowości, co uniemożliwia wykonawcy niewątpliwe ustosunkowanie się.Ponadto w dziedzinie geodezji i kartografii nie istnieje obowiązujący przepis prawa, mówiący o tym, że dla obiektu ‘krawężnik’ należy stosować segmantację, a przynajmniej organ weryfikujący takiego przepisu nie wskazał.   1. Nieprawidłowość poprawiono. | |
| Ad. 6.4 | Nieprawidłowości poprawiono. | |
| Ad. 6.5 | Nieprawidłowość poprawiono. | |
| Ad. 6.6 | „*Zakres wykonanych prac i przekazanych wyników przekracza obszar objęty zgłoszeniem pracy geodezyjnej przy jednoczesnym braku uzupełnienia zgłoszenia, o którym mowa art. 12 ust. 2c pkt 1.Zakres wykonanych prac i przekazanych wyników przekracza również obszar dla którego prowadzene są bazy danych zasobu (miasto Wrocław).*”  Nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ zakres wykonanych prac i przekazanych wyników nie przekracza obszaru objętego zgłoszeniem pracy geodezyjnej ani nie przekracza obszaru, dla którego prowadzone są bazy danych zasobu (miasto Wrocław). | |
| Ad. 7.1 | „*Ogólny brak spójności wynikający z wykorzystania materiałów zasobu (pobranych dn. 28.10.2021r.) bez przeprowadzenia ich analizy, o której mowa w par. 7 rozporządzenia z dn. 18.08.2020r. „w sprawie standardów technicznych...” (Dz.U. poz. 1429 ze zm.).*”  Nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (sygn. akt. II SA/Wr 504/15) „*informacja o zakresie nieprawidłowości winna być przedstawiona w sposób jasny, czytelny i zrozumiały, a przede wszystkim zawierać konkretne przyczyny uzasadniające zwrot dokumentacji, umożliwiając wykonawcy rzeczowe i konkretne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów i ewentualnie służyć do stworzenia mu warunków do usunięcia nieprawidłowości. Jest to tym bardziej istotne, że protokół ten jest główną i przesądzającą podstawą późniejszych decyzji administracyjnych*”. Nie sposób uznać, iż wyżej przytoczona informacja o zakresie nieprawidłowości spełnia te podstawowe standardy.  Ponadto warto zaznaczyć, że bazy danych zasobu pobrane dn. 28.10.2021 r., nie zostały wykorzystane do opracowania plików w formacie gml. Udostępnione przez organ pliki w formacie gml są zgodne z nieobowiązującym już rozporządzeniem z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Natomiast, opracowane przez wykonawcę pliki do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie GML zostały sporządzone według obowiązującego schematu aplikacyjnego zgodnego z rozporządzeniami z 2021 r. W takim wypadku niemożliwe jest dokonanie modyfikacji udostępnionych przez organ plików GML. | |
| Ad. 7.2 | „*Brak segmentacji obiektów do granic jednostki ewidencyjnej:*  *a) obiekty o następujących ID proszę "dociąć" do granicy miasta Wrocławia:*  *- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH437433,*  *- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH437331,*  *- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH437357,*  *- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH424178;*  *b) proszę usunąć z pliku obiekty o następujących ID położone w całości poza obszarem miasta Wrocławia:*  *- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464648,*  *- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464645.*”  Nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ wszystkie wymienione wyżej obiekty znajdują się w granicy jednej jednostki ewidencyjnej (miasto Wrocław). Przykładowo obiekty o ID XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464648 oraz XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464645 położone są na działce nr **1/207, obręb Strachowice, gm. Wrocław**. | |
|  | | Z poważaniem D:\Nextcloud\ADMINISTRACJA\PIECZĄTKI\Krzysztof Geospot.tif |