

Wrocław, dn. 02.11.2022 r.

Prezydent Wrocławia
Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego
we Wrocławiu

ID zgłoszenia: **ZGKIKM.TM.6640.5197.2021**

Stanowisko wykonawcy ws. wyników weryfikacji zawartych w protokole weryfikacji
wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr **ZGKIKM.TM.6640.5197.2021_1_p1** z dnia **19.10.2022 r.**

Podstawa prawna:

- 1) Rozporządzenie MR z dnia 18 sierpnia 2020r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej „**Rozporządzenie o standardach**”),
- 2) Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (dalej „**Ustawa GiK**”),
- 3) Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie baz danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (dalej „**Rozporządzenie o BDOT**”),

W odpowiedzi na protokół weryfikacji, stwierdzam, co następuje:

Ad. 6.1. **I. „SPRAWOZDANIE TECHNICZNE:**

- *brak informacji o wynikach analizy materiałów zasobu przeprowadzonych przez kierownika prac geodezyjnych pod względem dokładności, aktualności i kompletności wskazujących na ich przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej (par. 37 pkt 7 w związku z par. 7)”*

Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ:

1. Błędne stwierdzenie naruszenia § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.

Zgodnie z § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach:

*„Sprawozdanie techniczne opisuje przebieg prac geodezyjnych i zawiera co najmniej:
(...)*

opis przebiegu i wyniki wykonanych prac geodezyjnych, zawierający, w szczególności:

- a) zakres wykorzystania materiałów zasobu,*
- b) zastosowane technologie i metody pomiarowe;”*

Odnosząc się do powyższego, sporządzone przez wykonawcę w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej sprawozdanie techniczne zawiera m.in.:

1) Opis przebiegu prac geodezyjnych – pkt 7.b.6 sprawozdania, cytata:

6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

2) Wyniki wykonanych prac geodezyjnych – pkt 8 sprawozdania, cytata:

8. Informacja dotycząca przekazywania plików do aktualizacji baz danych zasobu:

Wykaz współrzędnych plikiet: Plik txt Pliki GML dla baz: BDOT500, GESUT

oraz pkt 7.b.6 sprawozdania, cytata:



6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

3) Zakres wykorzystania materiałów zasobu – pkt 7.a sprawozdania, cytat:

- a) Zakres wykorzystania materiałów zasobu:
- kopia mapy zasadniczej, osnowa szczegółowa, dane z EGIB

oraz pkt 7.b.2 sprawozdania, cytat:

2) Wykorzystano punkty osnowy geodezyjnej:

- Poziomej: 61481112370 (stan dobry)
- Pionowej: 61481125085 (stan dobry)

4) Zastosowane technologie pomiarowe – pkt 7.b.3 sprawozdania, cytat:

3) Sprzęt pomiarowy:

- Pomiar sytuacyjny: Odbiornik GNSS SatLab SLC (system stacji referencyjnych ASG-EUPOS)
- Pomiar wysokościowy: Odbiornik GNSS SatLab SLC (system stacji referencyjnych ASG-EUPOS), Niwelator Leica Sprinter 150M

5) Zastosowane metody pomiarowe – pkt 7.b.6 sprawozdania, cytat:

6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

W związku z powyższym nie sposób stwierdzić naruszenia przez wykonawcę w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.

2. Błędna korelacja § 7 z § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.

§ 7 Rozporządzenia o standardach określa pewne zasady ogólne wykorzystania materiałów zasobu przy realizacji prac geodezyjnych, a w tym oceny ich przydatności na podstawie odpowiedniej analizy przeprowadzonej przez wykonawcę tych prac. Natomiast cały § 37 Rozporządzenia o standardach szczegółowo określa jakie informacje powinny znaleźć się w sprawozdaniu technicznym, a przy tym w żadnym punkcie tego paragrafu (a przede wszystkim w punkcie 7 – co wskazano w poprzednim punkcie stanowiska) ustawodawca nie wskazał, że „informacja o wynikach analizy materiałów zasobu” powinna się w tym dokumencie znaleźć. Analogicznie, ustawodawca nie określił, iż w sprawozdaniu technicznym powinna znaleźć się informacja o przyjętych przez wykonawcę precyzjach zapisu wyników pomiarów, o których mowa w § 4 Rozporządzenia o standardach – czego braku, niekonsekwentnie, już organ weryfikujący nie stwierdził. Co więcej, organ weryfikujący w żaden sposób nie wyjaśnił jakimi przesłankami kierował się kreując korelację pomiędzy wskazanymi przezeń przepisami, co uniemożliwia wykonawcy rzeczowe i niewątpliwe ustosunkowanie się do tej nieprawidłowości.

3. Błędna ocena stanu istniejącego.

Celem przedmiotowej pracy geodezyjnej było sporządzenie mapy do celów projektowych. Materiałami zasobu (PZGiK) wykorzystywanymi do realizacji tego celu pracy są z reguły (jak i w tym przypadku): kopia fragmentu mapy zasadniczej, osnowa geodezyjna, dane opisowe z Ewidencji gruntów i budynków (informacja zawarta w pkt 7.a sprawozdania technicznego). Biorąc pod uwagę § 7 Rozporządzenia o standardach, w jaki sposób dokonać analizy wymienionych powyżej materiałów zasobu pod względem dokładności, aktualności i kompletności? Mianowicie:



1) **Kopia mapy zasadniczej** – cytata z pkt. 7.b.6 sprawozdania technicznego:

6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Tłumaczenie 'na chłopski rozum': wykonawca prac geodezyjnych dokonał analizy fragmentu mapy zasadniczej poprzez porównanie jej treści ze stanem faktycznym w terenie, w wyniku czego stwierdził jej niedokładność, brak aktualności i brak kompletności do osiągnięcia celu przedmiotowej pracy geodezyjnej, co z kolei skutkowało koniecznością przeprowadzenia pomiarów terenowych, których wyniki zobrazowano na mapie porównania z terenem (inaczej – wynik analizy).

2) **Osnowa szczegółowa** – cytata z pkt. 7.b.2 sprawozdania technicznego:

2) Wykorzystano punkty osnowy geodezyjnej:

- Poziomej: 614811112370 (stan dobry)
- Pionowej: 61481125085 (stan dobry)

oraz cytata z pkt. 7.b.6 sprawozdania technicznego:

6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Tłumaczenie 'na chłopski rozum': wykonawca prac geodezyjnych dokonał analizy wybranych punktów osnowy geodezyjnej pod względem dokładności, aktualności i kompletności poprzez ich odszukanie w terenie, dokonanie ich pomiaru (pomiar kontrolny) i porównanie wyników tych pomiarów z danymi pozyskanymi z zasobu (współrzędne i wysokości). W wyniku tego porównania, wykonawca stwierdził, iż wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości, a zatem stwierdził 'stan dobry' tych punktów osnowy (wynik analizy).

3) **Dane opisowe z EGIB** (nr działki, arkusz mapy, nazwa i identyfikator obrębu, nazwa gminy)

Z oczywistych względów nie sposób jest stwierdzić jakkolwiek dokładność i kompletność ww. danych ewidencyjnych, niemniej również nie sposób jest badać ich aktualność, skoro ewidencja gruntów i budynków jest głównym, a przy tym jedynym wiarygodnym źródłem informacji na ich temat.

W związku z powyższym, trudno jest pojąć jaki pokrętny sposób rozumowania zaprowadził organ weryfikujący do stwierdzenia w sporządzonym przez wykonawcę sprawozdaniu technicznym „*brak informacji o wynikach analizy materiałów zasobu przeprowadzonych przez kierownika prac geodezyjnych pod względem dokładności, aktualności i kompletności wskazujących na ich przydatność do osiągnięcia celu pracy geodezyjnej*”, a przy tym nie sposób również stwierdzić naruszenie w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej § 7 Rozporządzenia o standardach.

II. „SPRAWOZDANIE TECHNICZNE:

- brak informacji o spełnieniu warunków wykonywania pomiarów (w związku z zastosowaniem wybranych metod, technik i technologii) oraz o zapewnieniu wymaganej dokładności położenia punktów szczegółów terenowych przez kierownika prac geodezyjnych (par. 37 pkt 7 w związku z par. 3)”

Powyzszą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ:

1. **Błędne stwierdzenie naruszenia § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.**

(argumentacja identyczna z argumentacją zawartą w punkcie Ad.6.1.I.1 stanowiska)

2. Błędna korelacja § 3 z § 37 pkt 7 Rozporządzenia o standardach.

§ 3 Rozporządzenia o standardach określa pewne zasady ogólne wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, a w tym definiuje warunki wykonywania pomiarów oraz wymagane dokładności niezbędne do wyboru metod, technik i technologii pomiarowych. Natomiast cały § 37 Rozporządzenia o standardach szczegółowo określa jakie informacje powinny znaleźć się w sprawozdaniu technicznym, a przy tym w żadnym punkcie tego paragrafu (a przede wszystkim w punkcie 3 – co wskazano w poprzednim punkcie stanowiska) ustawodawca nie wskazał, że „informacja o spełnieniu warunków wykonywania pomiarów oraz o zapewnieniu wymaganej dokładności położenia punktów szczegółów terenowych” powinna się w tym dokumencie znaleźć. Analogicznie, ustawodawca nie określił, iż w sprawozdaniu technicznym powinna znaleźć się informacja o przyjętych przez wykonawcę precyzjach zapisu wyników pomiarów, o których mowa w § 4 Rozporządzenia o standardach – czego braku, niekonsekwentnie, już organ weryfikujący nie stwierdził. Co więcej, organ weryfikujący w żaden sposób nie wyjaśnił jakimi przesłankami kierował się kreując korelację pomiędzy wskazanymi przezeń przepisami, co uniemożliwia wykonawcy rzeczowe i niewątpliwe ustosunkowanie się do tej nieprawidłowości.

3. Błędne określenie kompetencji.

Z przywołanej powyżej informacji o zakresie nieprawidłowości wyniku, jakoby organ weryfikujący wymagał od wykonawcy prac geodezyjnych złożenia w sprawozdaniu technicznym swojego oświadczenia, iż zastosowane przez niego w ramach pracy geodezyjnej metody techniki i technologie pomiarowe spełniają standardy określone w § 3 Rozporządzenia o standardach. Przy tym zgodnie z art. 12b ust. 1 Ustawy GiK:

„Organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, weryfikuje je pod względem:

- 1) *zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:*
 - a) *wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów,*
 - b) *kompletności przekazywanych wyników;*
- 2) *spójności przekazywanych zbiorów danych, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 1, z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.”*

W myśl art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. a Ustawy GiK, to na organie weryfikującym, w ramach weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, spoczywa obowiązek oceny zgodności wykonanych przez wykonawcę tych prac pomiarów (w tym zastosowanych metod, technik i technologii pomiarowych) z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii (mówi zresztą o tym również wprost treść punktu 6 wzoru protokołu weryfikacji). Jednocześnie § 37 Rozporządzenia o standardach nie nakłada na wykonawców prac geodezyjnych zamieszczania tego typu informacji w sprawozdaniu technicznym. Egzekwowanie przez organ weryfikujący tego typu zapisów w sprawozdaniu technicznym może świadczyć o przetrzuceniu odpowiedzialności za część weryfikacji wyników prac geodezyjnych na wykonawców prac geodezyjnych bez wymaganej do tego podstawy prawnej, co z kolei może świadczyć o naruszeniu przez organ art. 6 k.p.a., a przez to również art. 8 § 1 k.p.a.

Należy podkreślić, że wykonawca w ramach przedmiotowej pracy geodezyjnej zawarł w sprawozdaniu technicznym wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez organ weryfikujący oceny poprawności wykonania pomiarów w myśl § 3 Rozporządzenia o standardach, a w tym:

- 1) **Wybrane metody pomiarowe** – cytat z pkt 7.b.6 sprawozdania technicznego:



6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

2) Wybrane techniki pomiarowe – cytata z pkt 7.b.6 sprawozdania technicznego:

6) Opis przebiegu prac:

Dokonano porównania treści mapy zasadniczej ze stanem faktycznym w terenie, czego rezultatem jest mapa porównania z terenem z naniesionymi zmianami. Szczegóły sytuacyjno-wysokościowe pomierzono techniką kinematyczną GNSS (metodą precyzyjnego pozycjonowania przy pomocy GNSS oraz metodą niwelacji satelitarnej) wraz z wykonaniem pomiaru kontrolnego. Wyniki pomiaru kontrolnego nie przekroczyły dopuszczalnych wartości. Wysokości przewodów i urządzeń określono na podstawie niwelacji geometrycznej. Przedmiotem inwentaryzacji były m.in. przyłącza sieci k, e, elementy naziemne sieci w, k, e, regulacja wysokościowa istniejących elementów naziemnych oraz inne elementy zagospodarowania terenu. Sporządzono wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki nr 1/4, 16/1, 17. Z całości prac sporządzono operat techniczny oraz opracowano arkusz mapy geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

3) Wybrane technologie pomiarowe – cytata z pkt 7.b.3 sprawozdania technicznego:

3) Sprzęt pomiarowy:

- Pomiar sytuacyjny: Odbiornik GNSS SatLab SLC (system stacji referencyjnych ASG-EUPOS)
- Pomiar wysokościowy: Odbiornik GNSS SatLab SLC (system stacji referencyjnych ASG-EUPOS), Niwelator Leica Sprinter 150M

przy czym zawarte w operacie technicznym zarówno szkice polowe, mapa porównania z terenem jak i plik GML zawierają wszelkie informacje o tym jakie szczegóły terenowe były w ramach niniejszej pracy geodezyjnej przedmiotem pomiaru.

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do odmowy przyjęcia przedmiotowej dokumentacji do PZGIK na podstawie zawartej w punkcie 6.1 protokołu weryfikacji informacji o zakresie nieprawidłowości.

Ad. 6.2 Nieprawidłowości poprawiono.

Ad. 6.3 1. Nieprawidłowości poprawiono.

2. „Nieuzasadniona segmentacja obiektów 'krawężnik' w punktach...”

Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ przytoczony przez organ weryfikujący rzekomo naruszony przepis prawa w żaden sposób nie odnosi się do powyższej informacji o zakresie nieprawidłowości, co uniemożliwia wykonawcy niewątpliwe ustosunkowanie się. Ponadto w dziedzinie geodezji i kartografii nie istnieje obowiązujący przepis prawa, mówiący o tym, że obiekt 'krawężnik' nie mogą ulegać segmentacji, a przynajmniej organ weryfikujący takiego przepisu nie wskazał.

3. „Brak segmentacji obiektów 'krawężnik' w punktach...”

Powyższą nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ przytoczony przez organ weryfikujący rzekomo naruszony przepis prawa w żaden sposób nie odnosi się do powyższej informacji o zakresie nieprawidłowości, co uniemożliwia wykonawcy niewątpliwe ustosunkowanie się. Ponadto w dziedzinie geodezji i kartografii nie istnieje obowiązujący przepis prawa, mówiący o tym, że dla obiektu 'krawężnik' należy stosować segmentację, a przynajmniej organ weryfikujący takiego przepisu nie wskazał.

4. Nieprawidłowość poprawiono.

Ad. 6.4 Nieprawidłowości poprawiono.

Ad. 6.5 Nieprawidłowości poprawiono.

Ad. 6.6 „Zakres wykonanych prac i przekazanych wyników przekracza obszar objęty zgłoszeniem pracy geodezyjnej przy jednoczesnym braku uzupełnienia zgłoszenia, o którym mowa art. 12 ust. 2c pkt 1. Zakres wykonanych prac i przekazanych wyników przekracza również obszar dla którego prowadzone są bazy danych zasobu (miasto Wrocław).”



Nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ zakres wykonanych prac i przekazanych wyników nie przekracza obszaru objętego zgłoszeniem pracy geodezyjnej ani nie przekracza obszaru, dla którego prowadzone są bazy danych zasobu (miasto Wrocław).

Ad. 7.1 „Ogólny brak spójności wynikający z wykorzystania materiałów zasobu (pobranymi dn. 28.10.2021r.) bez przeprowadzenia ich analizy, o której mowa w par. 7 rozporządzenia z dn. 18.08.2020r. „w sprawie standardów technicznych...” (Dz.U. poz. 1429 ze zm.).”

Nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (sygn. akt. II SA/Wr 504/15) „informacja o zakresie nieprawidłowości winna być przedstawiona w sposób jasny, czytelny i zrozumiały, a przede wszystkim zawierać konkretne przyczyny uzasadniające zwrot dokumentacji, umożliwiając wykonawcy rzeczowe i konkretne ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów i ewentualnie służyć do stworzenia mu warunków do usunięcia nieprawidłowości. Jest to tym bardziej istotne, że protokół ten jest główną i przesądającą podstawą późniejszych decyzji administracyjnych”. Nie sposób uznać, iż wyżej przytoczona informacja o zakresie nieprawidłowości spełnia te podstawowe standardy.

Ponadto warto zaznaczyć, że bazy danych zasobu pobrane dn. 28.10.2021 r., nie zostały wykorzystane do opracowania plików w formacie gml. Udostępnione przez organ pliki w formacie gml są zgodne z nieobowiązującym już rozporządzeniem z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej. Natomiast, opracowane przez wykonawcę pliki do aktualizacji baz danych zasobu w postaci plików w formacie GML zostały sporządzone według obowiązującego schematu aplikacyjnego zgodnego z rozporządzeniami z 2021 r. W takim wypadku niemożliwe jest dokonanie modyfikacji udostępnionych przez organ plików GML.

Ad. 7.2 „Brak segmentacji obiektów do granic jednostki ewidencyjnej:

a) obiekty o następujących ID proszę "dociąć" do granicy miasta Wrocławia:

- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH437433,

- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH437331,

- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH437357,

- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH424178;

b) proszę usunąć z pliku obiekty o następujących ID położone w całości poza obszarem miasta Wrocławia:

- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464648,

- XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464645.”

Nieprawidłowość należy uznać za bezzasadną, ponieważ wszystkie wymienione wyżej obiekty znajdują się w granicy jednej jednostki ewidencyjnej (miasto Wrocław). Przykładowo obiekty o ID XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464648 oraz XXXXXXXX-XXXX-4483-4480-24XIDH464645 położone są na działce nr **1/207, obręb Strachowice, gm. Wrocław**.

Z poważaniem
Krzysztof Krzeszowski
Prezes Zarządu
Cubic Orb sp. z o.o.
k.krzeszowski@geo-spot.pl

