Wrocław, dn. 20.06.2019r.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Zarząd Geodezji, Kartografiii Katastru Miejskiego we Wrocławiu**  |

|  |
| --- |
| ID zgłoszenia: **ZGKIKM.TM.6640.2043.2019****Stanowisko wykonawcy ws. wynikówweryfikacji** zawartychw protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia **05.06.2019 r.**  |

|  |
| --- |
| Podstawa prawna:1. Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej **Rozporządzenie w sprawie standardów**).
2. Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne / Dz. U. z 2015r. poz. 520 / (dalej **Ustawa GiK**).

Ze względu na to, że w wyniku ponownej analizy materiałów pozyskanych z PZGiK, wykonawca zwrócił uwagę na zamieszczony na mapie przewód gazociągowy, którego najprawdopodobniej brak jest w terenie, w przygotowanej przez wykonawcę dokumentacji zajdzie jeszcze zmiana. Obecnie wykonawca czeka na potwierdzenie ww. zmiany przez odpowiedniego zarządcę gazociągu. W związku z tym do niniejszego pisma nie został załączony poprawiony operat, natomiast pismo to przesłane zostaje w celu zachowania 14 dniowego terminu zgodnie z art. 12b ust. 7 Ustawy GiK.W odpowiedzi na protokół weryfikacji, stwierdzam co następuje: |
| Ad. 5.1. | Nieprawidłowość poprawiono. |
| Ad. 5.2. | Nieprawidłowość bezzasadna. Ustawodawca umieszczając w punkcie 8) ustępu 2 ww. paragrafu 71 Rozporządzenia w sprawie standardów informację o treści „inne dokumenty…” przed pozycją w punkcie 9), wyraźnie wskazuje, iż nie traktuje „spisu dokumentów operatu technicznego” jako kolejnego dokumentu, lecz jako porządkowe zestawienie tych dokumentów, zgodnie zresztą z ogólnie przyjętymi zasadami redakcji zbiorów tekstów i dokumentów (książki, czasopisma, podręczniki, instrukcje, umowy, wnioski itd.), nauczanymi od dekad na lekcji bibliotecznej w szkole podstawowej. Traktowanie „spisu dokumentów operatu technicznego” jako dokumentu pomimo wyraźnego oddzielenia przez Ustawodawcę punktem 8) dokumentów od „nie dokumentów” wchodzących łącznie w skład operatu technicznego wskazywać może na głęboki brak zrozumienia myśli oraz intencji Ustawodawcy lub na elementarne braki w umiejętności czytania ze zrozumieniem. Zamieszczanie odwołania w spisie treści (czy spisie dokumentów) do samego siebie pozbawione jest zresztą zarówno logiki jak i celowości. Nieumieszczenie pozycji spisu dokumentów operatu technicznego w spisie dokumentów operatu technicznego nie oznacza, że takiego zestawienia on nie zawiera i biorąc pod uwagę wszystkie powyższe przesłanki nie może być podstawą do odmowy przyjęcia operatu technicznego do zasobu. |
| Ad. 5.3. | „*- brak informacji o adresie obiektu objętego pomiarem*”Dzienniki pomiarowe uzupełniono o informację o adresie obiektu objętego pomiarem.„- *data pomiaru inna niż na szkicu polowym (ujednolicić)*”Ujednolicono datę pomiaru. |
| Ad. 5.4. | *„- wykreślić wysokości lub uzupełnić o pomiar kontrolny na punktach osnowy (posiadającej wysokości w układzie państwowym przyjętym do zasobu)”*Nieprawidłowość bezzasadna. Wszystkie rzędne pomierzonych szczegółów sytuacyjno-wysokościowych w ramach niniejszej pracy geodezyjnej, które w raz z operatem przekazane zostały do weryfikacji oraz do aktualizacji mapy zasadniczej, określone zostały metodą niwelacji geometrycznej technicznej (patrz sprawozdanie pkt 8., szkic polowy, dziennik niwelacji). Natomiast, żadne rzędne wykazane w dzienniku pomiaru GNSS nie zostały wykorzystane do aktualizacji lub uzupełniania żadnych innych szczegółów sytuacyjno-wysokościowych, dlatego też nie ma potrzeby wykonywania pomiaru kontrolnego GNSS na punktach osnowy wysokościowej. Wykonanie takiego pomiaru kontrolnego pozbawione by było zresztą celowości. Żaden przepis prawa, a w szczególności ten przytoczony przez weryfikującego, nie określają iż dziennik pomiarowy nie może zawierać wyników pomiaru rzędnych, które nie zostały wykorzystane do aktualizacji mapy zasadniczej, a przez to nie zostały skontrolowane pomiarem kontrolnym. W związku z tym brak jest podstaw do odmowy przyjęcia dokumentacji do zasobu na podstawie przytoczonej przez weryfikującego w tym punkcie nieprawidłowości. |
| Ad. 5.5. | „- pozostawić nazwę podmiotu, który wykonał mapę i posiada licencję”Nieprawidłowość bezzasadna. Na mapie do celów projektowych, przy pozycji „pieczęć firmowa wykonawcy” wykonawca umieścił pieczątkę jednoznacznie określającą wykonawcę przedmiotowej pracy geodezyjnej.Należy przy tym zaznaczyć, iż w przepisach prawa nie istnieje wzór wg którego powinna być opracowywana mapa do celów projektowych. Natomiast par. 80 Rozporządzenia w prawie standardów nie określa zamkniętego katalogu obiektów będących treścią mapy do celów projektowych, lecz określa jaką minimalną treść dokument ten powinien zawierać. Potwierdzeniem tego jest zapis par. 72 Rozporządzenia w sprawie standardów mówiący, iż „*Zakres, formę i treść dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego określa umowa zawarta między zamawiającym a wykonawcą*”. W myśl tego przepisu ustawodawca dał wykonawcy w porozumieniu z zamawiającym możliwość zamieszczania m.in. na mapie do celów projektowych innych elementów oraz informacji poza tymi zawartymi w par. 81 czy 80 Rozporządzenia w sprawie standardów, dopóki nie są one sprzeczne z odrębnymi przepisami prawa.Natomiast, jeżeli organ weryfikujący prace geodezyjne ma jakiekolwiek podejrzenie, że wykonawca prac geodezyjnych wykorzystuje materiały zasobu bez wymaganej licencji lub niezgodnie z warunkami licencji lub udostępnia je wbrew postanowieniom licencji osobom trzecim, to w myśl art. 48a ust. 2 Ustawy GiK **ma obowiązek zawiadomić odpowiednie organy** w celu wszczęcia odpowiedniego postępowania administracyjnego mającego na celu naliczenie odpowiedniej kary w drodze decyzji administracyjnej. Niemniej jednak, wydanie takiej decyzji jest odrębnym od weryfikacji wyników prac geodezyjnych postępowaniem i nie może wstrzymywać czynności weryfikacji. Brak wymaganej licencji na materiały zasobu lub stwierdzenie wykorzystania tych materiałów niezgodnie z warunkami licencji nie oznacza iż wykonane w ramach pracy geodezyjnej pomiary oraz opracowanie wyników tych pomiarów zrealizowane zostały niezgodnie z przepisami prawa (art. 12b ust. 1 pkt 1 Ustawy GiK), ani że przekazane wyniki wykonanych prac geodezyjnych są niekompletne (art. 12b ust. 1 pkt 2 Ustawy GiK) ponieważ licencja na materiały nie wchodzi w skład operatu technicznego (par. 71 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie standardów). W związku z powyższym podejrzenie braku wymaganej licencji na materiały zasobu lub wykorzystania materiałów zasobu bez wymaganej licencji lub niezgodnie z warunkami licencji lub udostępnia je wbrew postanowieniom licencji osobom trzecim, nie może być podstawą do odmowy przyjęcia operatu technicznego do zasobu. |
|  | Z poważaniem |