



**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego**

Wrocław, dnia 9 stycznia 2020r.

GK-ONG.7220.1.2020.OŁ

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 37 § 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.) oraz art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2019r., poz. 725 ze zm.), po rozpatrzeniu ponaglenia firmy Cubic Orb sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2019r., dotyczącego „bezczyrności Starosty Głogowskiego w rozpatrywaniu stanowiska co do wyników weryfikacji zawartych w protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 7 listopada 2019r. (identyfikator zgłoszenia prac: PODGiK.6640.1103.2019”;

- 1. uznaję ponaglenie za uzasadnione;**
- 2. stwierdzam, że organ dopuścił się bezczyrności;**
- 3. wyznaczam termin załatwienia sprawy – 21 dni od daty doręczenia niniejszego postanowienia;**
- 4. stwierdzam, że bezczyrność organu nie miała charakteru rażącego naruszenia prawa.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 9 września 2019r. (data wpływu do organu: 16 września 2019r.) wykonawca prac geodezyjnych firma Cubic Orb sp. z o.o. zawiadomił Starostę Głogowskiego o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych o identyfikatorze zgłoszenia prac: PODGiK.6640.1103.2019 w całości.

W dniu 14 października 2019r. Starosta Głogowski dokonał weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, przekazanych przez wykonawcę prac geodezyjnych, co odnotowano w „Protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. W protokole tym wskazano wynik weryfikacji:

- pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanej pracy geodezyjnej: negatywny – operat niekompletny, brak stron nr 1 i strony 29 (sprawozdanie) w operacie;
- pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii: negatywny – stwierdza się następujące nieprawidłowości wynikające z naruszenia przepisów prawa:

Lp.	Informacja o zakresie nieprawidłowości	Naruszony przepis prawa
1	braki w dziennikach pomiarowych	§ 71.6 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)
2	wywiad terenowy wykonany niewłaściwie, brak identyfikacji znaków granicznych w terenie, na mapie wywiadu nie wkreślono elementów do usunięcia	§ 7 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)
3	braki i błędy w spisie dokumentów operatu technicznego, spis nie jest zanumerowany	§ 71.3 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)
4	Błędy w przekazanym informatycznym pliku GML wygenerowanym z roboczej bazy danych, w plikach przekazano dane, których brak na szkicach, brak wszystkich atrybutów dla bazy GESUT	§ 71.2 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)

W związku z negatywną weryfikacją, Starosta Głogowski pismem z dnia 17 października 2019r. nr PODGiK.6640.1103.2019 skierowanym do firmy Cubic Orb sp. z o.o. zwrócił przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem z dnia 14 października 2019r. Korespondencję doręczono wykonawcy prac geodezyjnych w dniu 22 października 2019r. (potwierdzenie odbioru przesyłki).

Następnie, pismem z dnia 22 października 2019r. (data wpływu do organu: 24 października 2019r.) nazwanym „Stanowisko wykonawcy ws. wyników weryfikacji zawartych w protokole zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 14.10.2019r.”, wykonawca prac geodezyjnych odniósł się do wyników przeprowadzonej weryfikacji wskazując, że:

Ad. 4 Braki usunięto. W spisie treści poprawiono błędnie zanumerowane strony oraz zanumerowano pierwszą stronę operatu technicznego (spis dokumentów operatu technicznego).

Ad.5.1 „braki w dziennikach pomiarowych”

Stwierdzona nieprawidłowość jest bezzasadna. Opis nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcy ocenę jej zasadności oraz ewentualną poprawę, gdyż jest nieprecyzyjny. Organ weryfikujący nie wskazał do jakich dzienników pomiarowych się odnosi oraz jakie braki wg jego oceny one zawierają (...).

Ad.5.2 1) „wywiad terenowy wykonany niewłaściwie, brak identyfikacji znaków granicznych w terenie...”

Na mapie wywiadu terenowego uzupełniono informację dot. identyfikacji znaków granicznych w terenie.

2) „... na mapie wywiadu terenowego nie wykreślono elementów do usunięcia”

Przytoczona nieprawidłowość jest bezzasadna. Lakoniczny opis nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcy ocenę jej zasadności oraz ewentualną poprawę, gdyż jest nieprecyzyjny. Organ weryfikujący nie wskazuje konkretnie jakich elementów do usunięcia wg jego nie wykreślono na mapie wywiadu terenowego (...).

Ad. 5.3 1) „braki i błędy w spisie dokumentów operatu technicznego...”

Przytoczona nieprawidłowość jest bezzasadna. Lakoniczny opis nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcy ocenę jej zasadności oraz ewentualną poprawę, gdyż jest nieprecyzyjny (...).

2) „...spis nie jest zanumerowany”

Nieprawidłowość poprawiono. U dołu arkusza spisu dokumentów operatu technicznego uzupełniono numery strony”.

Ad. 5.4 1) „błędy w przekazanym informatycznym pliku GML wygenerowanym z roboczej bazy danych”

Przytoczona nieprawidłowość jest bezzasadna. Lakoniczny opis nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcy ocenę jej zasadności oraz ewentualną poprawę, gdyż jest nieprecyzyjny (...).

2) „w plikach przekazano dane, których brak na szkicach”

Ponownie, lakoniczny opis nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcy ocenę jej zasadności oraz ewentualną poprawę, gdyż jest nieprecyzyjny (...).

3) „brak wszystkich atrybutów dla bazy GESUT”

Ponownie, lakoniczny opis nieprawidłowości uniemożliwia wykonawcy ocenę jej zasadności oraz ewentualną poprawę, gdyż jest nieprecyzyjny (...).

W związku z powyższym brak jest podstaw do odmowy przyjęcia dokumentacji do zasobu na podstawie przytoczonej przez weryfikującego w tym punkcie nieprawidłowości.

W dniu 7 listopada 2019r. Starosta Głogowski, dokonał ponownej weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, przekazanych przez wykonawcę prac geodezyjnych. W protokole tym wskazano pozytywny wynik weryfikacji pod względem kompletności przekazywanych rezultatów wykonanej pracy geodezyjnej oraz negatywny wynik weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów zawartych w przekazywanej

dokumentacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii:

Lp.	Informacja o zakresie nieprawidłowości	Naruszony przepis prawa
1	braki w dzienniku pomiarowym, pomimo częściowego uzupełnienia, w dzienniku dalej są braki. Powoływanie się na wyrok II SA/Wr 504/14 jest nieprawidłowy – dotyczy on braku w operacie dokumentów z analizy, czego nie żądano od wykonawcy	§ 71.6 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)
2	Wywiad terenowy wykonany niewłaściwie, w dalszym ciągu nie wskazano wszystkich elementów do usunięcia, to wykonawca ma wiedzę, które szczegóły pomierzył kontrolnie, a które są nowymi szczegółami terenowymi. (...)	§ 7 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)
3	W przekazanym informatycznym pliku GML wygenerowanym z roboczej bazy danych przekazano dane, których brak na szkicach, walidacja wykonawcy nie wskazuje braków pomiędzy szkicami a plikami GML. (...)	§ 71.2 Rozporządzenia Ministra SWiA z dnia 9 listopada 2011r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych (...)
4	Osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa a wykonawca nie sporządził dokumentów zgodnie z przepisami (dzienniki, mapa wywiadu i inne)	Art. 42.3 ustawy z dnia 17.05.1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (...)

W związku z negatywną weryfikacją Starosta Głogowski, zwrócił wykonawcy prac geodezyjnych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem z dnia 7 listopada 2019r. Korespondencję doręczono wykonawcy prac geodezyjnych w dniu 17 listopada 2019r. (potwierdzenie odbioru przesyłki).

Pismem z dnia 19 listopada 2019r. (data wpływu do organu: 21 listopada 2019r.) nazwanym „Stanowisko wykonawcy ws. wyników weryfikacji zawartych w protokole zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 7.11.2019r.”, wykonawca prac geodezyjnych odniósł się do wyników przeprowadzonej weryfikacji wskazując, że *organ dokonał nieuprawnionej ponownej weryfikacji przekazanej przez Wykonawcę dokumentacji (wbrew zapisowi art. 12b ust. 8 Ustawy GiK), oraz poinformował o tym Wykonawcę „nowym” protokołem weryfikacji z dnia 7.11.2019r. Czynność ta jest niczym innym, jak działaniem wykraczającym poza granice prawa, co narusza art. 6 k.p.a. (...). Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do informacji zawartych w punkcie 5 „nowego” protokołu weryfikacji, stwierdzam co następuje:*

Ad. 5.1 „Dodatkowa informacja (w stosunku do pierwszego protokołu weryfikacji) o zakresie nieprawidłowości nic nie wnosi do przedmiotowej sprawy. Organ wziąć nie określił jakie

wg jego oceny rzekome braki zawiera dziennik pomiarowy uniemożliwiając w ten sposób wykonawcy ocenę zasadności, a przez to nie dając mu możliwości ustosunkowania się do przytoczonej informacji o zakresie weryfikacji. W związku z powyższym Wykonawca podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 22.10.2019r.

Ad. 5.2 Przytoczone przez organ rozwinięcie (...) informacji o zakresie nieprawidłowości nic nie wnosi do przedmiotowej sprawy. Organ wciąż nie określił dokładnie jakich wg jego oceny elementów do usunięcia nie wskazano na mapie wywiadu terenowego uniemożliwiając w ten sposób wykonawcy ocenę zasadności (...). Ponadto, niezrozumiałym jest na jakiej podstawie organ stwierdza, iż wykonawca dokonywał jakichkolwiek pomiarów kontrolnych skoro zarówno na mapie wywiadu terenowego, na szkicach polowych, w dziennikach pomiarowych jak i w sprawozdaniu technicznym brak jest jakichkolwiek informacji, że takie pomiary w ramach przedmiotowej pracy zostały wykonane. W związku z powyższym Wykonawca podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 22.10.2019r.

Ad. 5.3 Przytoczone przez organ rozwinięcie (...) informacji o zakresie nieprawidłowości nic nie wnosi do przedmiotowej sprawy. Organ wciąż dokładnie nie określa jakie lub braki w stosunku do szkiców polowych zawiera przekazany przez wykonawcę plik GML wygenerowany z roboczej bazy danych uniemożliwiając w ten sposób wykonawcy ocenę zasadności, a przez to nie dając mu możliwości ustosunkowania się do przytoczonej informacji o zakresie nieprawidłowości. W związku z powyższym Wykonawca podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 22.10.2019r.

Ad. 5.4 Przytoczona nieprawidłowość jest bezzasadna. Informacja o zakresie nieprawidłowości zawarta w tym punkcie nie wskazuje na żadną konkretną nieprawidłowość w przekazanej przez wykonawcę dokumentacji. W związku z powyższym brak jest podstaw do odmowy przyjęcia dokumentacji do zasobu przytoczonej przez weryfikującego w tym podpunkcie nieprawidłowości.

Pismem z dnia 19 grudnia 2019r. nr BG.6641.12.2019 Starosta Głogowski zawiadomił wykonawcę prac geodezyjnych o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie „nieuwzględnienia stanowiska wykonawcy – firmy Cubic Orb sp. z o.o. do wyników weryfikacji zawartych w protokołach weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 14.10.2019r. oraz z dnia 7.11.2019r. wystawionych przez PODGiK w Głogowie do pracy geodezyjnej (...) zarejestrowanej pod numerem PODGiK.6640.1103.2019”.

Pismem z dnia 23 grudnia 2019r. skierowanym do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego za pośrednictwem Starosty

Głogowskiego, firma Cubic Orb sp. z o.o. wniosła „ponaglenie wynikające z beczynności Starosty Głogowskiego w rozpatrywaniu stanowiska co do wyników weryfikacji zawartych w protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 7 listopada 2019r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: PODGiK.6640.1103.2019)”. W uzasadnieniu wnoszący wskazał, że „do dnia wniesienia przedmiotowej skargi (to jest do 23 grudnia 2019r.) Spółka nie otrzymała protokołu stwierdzającego zgodność prac geodezyjnych z normami prawa ani decyzji o odmowie przyjęcia zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie została także poinformowana o niezakończonym w terminie”.

Powyższe ponaglenie firmy Cubic Orb sp. z o.o. z dnia 23 grudnia 2019r. Starosta Głogowski przekazał do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego przy piśmie z dnia 27 grudnia 2019r. nr BG.6641.12.2019 wraz z aktami sprawy.

Rozpatrując ponaglenie, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zważył, co następuje.

Argumenty podniesione przez skarżącego w ponagleniu z dnia 23 grudnia 2019r. zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 12 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.), organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

Stosownie do treści art. 35 § 1 Kpa, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ (art. 35 § 2 Kpa).

Na podstawie art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów

zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 § 5 Kpa).

Zgodnie z art. 37 § 1 Kpa, stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczywność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W myśl art. 37 § 6 Kpa, organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym:

- 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
- 2) w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości:
 - a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony,
 - b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Z bezczynnością organu mamy do czynienia wówczas gdy organ nie podejmuje czynności, bądź podejmuje je ale przekracza termin załatwienia sprawy, nie wykonując obowiązku zawiadomienia strony. Celem ponaglenia dotyczącego bezczynności organu administracji jest zwalczanie braku działania (zwłoki) w załatwianiu sprawy. Przy badaniu zasadności ponaglenia dotyczącego bezczynności organu administracji nie ma znaczenia, z jakich powodów określony akt czy czynność nie została dokonana przez organ. Ponaglenie dotyczące bezczynności organu ma bowiem na celu przede wszystkim wymuszenie na organie administracji załatwienia sprawy. W świetle powyższego dla uznania bezczynności organu konieczne jest ustalenie, że organ był zobowiązany, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, do wydania decyzji, aktu lub podjęcia określonych czynności i mimo to nie podejmuje działań mających na celu uczynienie zadość temu obowiązkowi.

Jednocześnie, wskazać należy, że w rozpatrywanej sprawie winny mieć zastosowanie przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2019r., poz. 725 ze zm.).

Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne należy do sfery materialnego prawa administracyjnego, co podporządkowuje czynności procesowe, w tym orzecznicze,

podejmowane w sprawie o przedmiocie regulowanym tą ustawą przepisom Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z postanowieniami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, a w szczególności art. 12a ust. 1, wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych zawiadamia organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne lub prace kartograficzne, o zakończeniu tych prac, przekazując:

- 1) zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10 oraz ust. 1b;
- 2) dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnione kopie.

Procedura przyjęcia materiałów do zasobu, w świetle art. 12b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, oparta jest na szeregu czynnościach o charakterze materialno-technicznym.

Stosownie do art. 12b ust. 1 ustawy, organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi:

- 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów;
- 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych.

Jak stanowi art. 12b ust. 3 i 4 ustawy, wyniki weryfikacji utrwała się w protokole, a podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji (...). W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, o czym stanowi art. 12b ust. 6 ustawy. Ponadto zgodnie z art. 12b ust. 7 ustawy, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji.

Natomiast jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę (art. 12b ust. 8 ustawy).

W niniejszej sprawie pismem z dnia 9 września 2019r. (data wpływu do organu: 16 września 2019r.) wykonawca pracy geodezyjnej, firma Cubic Orb sp. z o.o. zawiadomił o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych o identyfikatorze zgłoszenia prac: PODGiK.6640.1103.2019 w całości. W dniu 14 października 2019r. Starosta Głogowski dokonał weryfikacji złożonej dokumentacji, a wyniki zawarł w „protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. Mając na względzie art. 12b ust. 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, organ przy piśmie z dnia 17 października 2019r. nr PODGiK.6640.1103.2019 dokonał zwrotu tej dokumentacji wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Firma Cubic Orb sp. z o.o. podjęła tą korespondencję w dniu 22 października 2019r. (dowód: pokwitowanie potwierdzenia odbioru). Pismem z dnia 22 października 2019r. (data wpływu do organu: 24 października 2019r.) nazwanym „Stanowisko wykonawcy ws. wyników weryfikacji zawartych w protokole zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 14.10.2019r.” wykonawca pracy geodezyjnej skorzystał z przysługującego mu prawa i ustosunkował się na piśmie do wyników weryfikacji. W wyniku rozpatrzenia stanowiska wykonawcy pracy geodezyjnej, organ w dniu 7 listopada 2019r. dokonał ponownej weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i sporządził negatywny „protokół weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. Mając na względzie art. 12b ust. 6 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, Starosta Głogowski zwrócił wykonawcy pracy geodezyjnej dokumentację wraz z ponownym protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Spółka Cubic Orb sp. z o.o. podjęła tą korespondencję w dniu 17 listopada 2019r. (dowód: pokwitowanie potwierdzenia odbioru. Jednocześnie, pismem z dnia 19 listopada 2019r. (data wpływu do organu: 21 listopada 2019r.) wykonawca pracy geodezyjnej, w terminie określonym w art. 12b ust. 7 ustawy, ustosunkował się do wyników weryfikacji i jednocześnie podniósł, że „czynność ta jest niczym innym, jak działaniem wykraczającym poza granice prawa, co narusza art. 6 k.p.a”. Wskazać należy, że w przypadku nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych, zgodnie z art. 12b ust. 8 ustawy, organ winien był wydać decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę bez zbędnej zwłoki.

W świetle powyższego, stwierdzić należy iż Starosta Głogowski był bezczynny w okresie od dnia 21 listopada 2019r. do dnia 19 grudnia 2019r., gdyż dopiero pismem z dnia 19 grudnia

2019r. nr BG.6641.12.2019 organ zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Z tych względów ponaglenie wykonawcy pracy geodezyjnej dotyczące bezczynności Starosty Głogowskiego należy uznać za zasadne.

Jednocześnie, w ocenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, w rozpatrywanym przypadku niezakończona sprawa w terminie nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, w rozumieniu art. 37 § 6 pkt 1 Kpa. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 12 sierpnia 2014r. sygn. akt II SAB/Wr 38/14, *każda przewlekłość postępowania jest naruszeniem prawa, jednakże nie każde postępowanie prowadzone w sposób przewlekły jest przewlekłością, w której mamy do czynienia z rażącym naruszeniem prawa. Rażące naruszenie prawa musi posiadać zatem pewne dodatkowe cechy w stosunku do tego stanu, który może być podstawą stwierdzenia przewlekłości. Stan przewlekłości postępowania jest faktem i dla jego stwierdzenia nie ma znaczenia przeświadczenie organu o jego prawidłowym prowadzeniu. Przeświadczenie to ma natomiast znaczenie dla oceny charakteru naruszenia prawa. Należy pamiętać wobec tego, że samo stwierdzenie przewlekłości nie powoduje automatycznie stwierdzenia rażącego naruszenia prawa w tym postępowaniu.*

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak na wstępie.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego
i Kartograficznego
Zbigniew Domagała

Otrzymuje:

1. Cubic Orb sp. z o.o.

Do wiadomości:

1. Starosta Głogowski