

Wrocław, 23 grudnia 2019 r.

Cubic Orb sp. z o.o.
(dawniej GEO-SPOT Biuro Geodezji
Krzysztof Krzeszowski)
ul. św. Jadwigi 7/4, 58-150 Strzegom

**Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**
pl. Powstańców Warszawy 1, 50-153 Wrocław
za pośrednictwem:
Starosta Powiatu Głogowskiego
ul. gen. W. Sikorskiego 21, 67-210 Głogów

PONAGLENIE

Cubic Orb sp. z o.o. (dalej „Spółka”) wnosi ponaglenie wynikające z bezczynności Starosty Głogowskiego w rozpatrywaniu stanowiska co do wyników weryfikacji zawartych w protokole weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 07 listopada 2019 r. (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: **PODGIK.6640.1103.2019**).

UZASADNIENIE

Dnia 7 listopada 2019 r. drogą pocztową został nam przesłany protokół weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W protokole organ administracji publicznej stwierdził w przekazywanej przez nas dokumentacji: pozytywny wynik weryfikacji pod względem kompletności przekazywania rezultatów wykonanych prac geodezyjnych oraz 4 nieprawidłowości pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii.

Dnia 19 listopada 2019 r. w oparciu o art. 12b ust. 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2101, dalej „Prawo geodezyjne”) Spółka ustosunkowała się do wyników weryfikacji. Nasze stanowisko w sprawie wraz z kompletem dokumentacji przesłane zostało drogą pocztową na adres Starostwa Powiatowego w Głogowie dnia 20 listopada 2019 r..

Do dnia wniesienia przedmiotowej skargi (to jest do 23 grudnia 2019 r.) Spółka nie otrzymała protokołu stwierdzającego zgodność prac geodezyjnych z normami prawa ani decyzji o odmowie przyjęcia zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Nie została także poinformowana o niezatawieniu sprawy w terminie.

Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowa sprawa jest sprawą administracyjną i jako taka podlega normom określonym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, dalej „k.p.a.”). Jak bowiem słusznie podkreśla się w piśmiennictwie i judykaturze *„procesowa skuteczność ustosunkowania się przez wykonawcę do negatywnego wyniku weryfikacji przekazanych przez niego opracowań, polegająca na ich rozpatrzeniu przez właściwy organ prowadzący zasób, jest zależna od przedstawienia swojego stanowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania przez niego stosownego protokołu w tym zakresie. Złożenie przez wykonawcę we wskazanym terminie ustosunkowania się do protokołu weryfikacji prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego”* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 maja 2017 r. II SA/Go 221/17, LEX nr 2299581¹).

¹ por. także G. Lang, w: J. Lang (red.) J. Maćkowiak (red.) T. Myśliński (red.) E. Stefańska (red.) Prawo geodezyjne i kartograficzne. Komentarz do art. 12b prawa geodezyjnego.

Numer KRS: 0000761654

NIP: 8842794921

REGON: 382009077

Sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej,

IX Wydział Gospodarczy KRS

Kapitał zakładowy: 9000 zł



Zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej mają obowiązek załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Co więcej, art. 35 § 3 k.p.a. doprecyzowuje, że „załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania”. **Sprawa będąca przedmiotem ponaglenia nie jest szczególnie skomplikowana, nie wymaga przeprowadzenia jakichkolwiek dowodów, brak akceptacji prac geodezyjnych jest bowiem jedynie wynikiem błędnej interpretacji prawa przez organ administracji publicznej.** Oznacza to, że nie jest wykluczone uznanie jej za spełniającą przesłanki art. 35 § 2 k.p.a., zgodnie z którym „niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ”. Szczegółowa analiza pojęcia niezwłoczności nie jest istotna dla stwierdzenia bezczynności organu. Niezależnie od tego czy sprawa będzie uznana za sprawę wymagającą postępowania wyjaśniającego czy nie, **jest czymś niewątpliwym, że organ administracji publicznej przekroczył wyznaczony mu przez normy kodeksu postępowania administracyjnego miesięczny termin na załatwienie sprawy** (ustosunkowanie zostało wniesione 20 listopada 2019r., czyli od jego wniesienia upłynęło już 33 dni).

Podkreślenia wymaga, że bezczynność organu administracji publicznej stoi nie tylko w sprzeczności z wyrażonym art. 35 k.p.a. obowiązkiem załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, ale również z **fundamentalnymi zasadami postępowania administracyjnego jakimi są zasada szybkości i prostoty postępowania (art. 12 k.p.a.) oraz zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 k.p.a.)**.

Zaznaczam, że bezczynność organu administracji publicznej **prowadzi do wydłużenia procesu inwestycyjnego polegającego na remoncie drogi co może prowadzić do powstania szkody zarówno po stronie uczestników procesu inwestycyjnego, jak i naszej** (wynikającej z możliwości żądania kar umownych). Ponieważ, zgodnie z art. 38 k.p.a. „pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy”, w przypadku niezafatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki będę zmuszony rozważyć podjęcie stosownych kroków prawnych mających na celu dochodzenie naprawienia szkody od organu.

Z poważaniem
Krzysztof Krzeszowski
Prezes Zarządu
Cubic Orb sp. z o.o.
tel. +48 888 229 899
k.krzeszowski@cubicorb.com

Załączniki:

- 1) protokół weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego datowany na 07 listopada 2019 r.
- 2) ustosunkowanie się do ww. protokołu.

